

大學考招新制的分析—以系統思考觀點

黃致誠

基隆市立八斗高中
校長

摘要

本文旨在了解我國大學考招制度發展的理念和議題，藉由釐清本次大學考招新制的內涵，分析此次制度變革系統，並提出相關建議以供政策參考。高中新課綱重視調降必修時數、增加選修時數，此波課程改革期能促進高中課程的多元發展，以落實十二國教適性揚才的核心價值。然而臺灣教育文化深受升學制度的影響，在高中要能落實選修、發展學校本位課程，大學考招制度是最重要的關鍵。據此，本文具體研究目的：

- 一、探討高中課程改革的問題與挑戰。
- 二、分析大學考招制度的變革。
- 三、探討學生學習歷程檔案的意涵。

大學考招制度至關學生重大權益，訂定過程深受各界關注，如何在各方複雜的利害考量中取得平衡，找出有效解決問題的槓桿解，而「系統思考」正適合解決複雜問題。此次考招新制重視學生學習歷程檔案，是延續長期以來我國大學入學制度發展的脈絡，從單一聯考轉向多元入學、從標準化測驗轉向優勢能力的歷程，可發現追求「學生適性發展」是變革的主要方向，進而有利新課綱課程改革的推動，正可用系統思考基模圖描繪此一變革系統。

為能有效發揮學生學習歷程的槓桿作用，達成新課綱的理想，與其直接相關的配套值得重視，以免實施學生學習歷程未臻周全而錯失改革契機，具體建議有：

- 一、學生適性探索與生涯輔導益顯重要。
- 二、提升大學招生審查專業化，增加大學端與高中端的對話。
- 三、申請入學第二階段採計學習歷程檔案資料應佔至少一半以上。
- 四、學生學習歷程的參採方式和內容，大學提前於三年前公佈。

關鍵字：課程改革、大學考招制度、落實選修、學校本位課程、槓桿解、系統思考

壹、緒論

台灣在廣設大學及少子化的影響下，目前大學的入學名額已超過當年度高中學生的申請人數，大學錄取機會已超過百分之一百；而且自 2002 年實施大學多元入學方案，期能避免一試定終生，以減緩升學考試壓力。但是高中學生升學壓力似乎有增無減（黃毅志、陳怡靖，2005）。

十二國教新課綱預計 108 年上路，重視適性揚才的教育理念，以「成就每一個孩子」為願景，以核心素養為課程發展方向。學校的課程發展，除了保證課綱中必修科目的基礎學力之外，也須透過選修科目的開課設計，真實的回應學生個別化與差異化學習的需求（教育部，2014）。

長期以來，在升學主義影響下，考試引導教學，新課綱能否落實與大學考招制度有著深刻的連動關係，據此，對於大學考招制度的調整，一直是各方關注焦點，意見紛雜而共識不易。此次大學考招制度修訂亦不例外，也引發各種意見的論辯。就考試面向上，主要爭議是有關考

科成績的重要性、採計的考科數量、學科能力測驗與指定科目考試這二者的時程安排等；在招生面向上，主要是學生學習歷程檔案的比重、高中在學生學習歷程檔案的真實性與社會公平性、大學在學生學習歷程檔案的審查品質等（黃政傑，2017；林曉雲、吳柏軒，2016年12月2日；吳柏軒，2017年2月6日；林曉雲，2017年3月2日）。

丘愛玲（2013）指出我國大學多元入學方案採繁星推薦、個人申請、考試入學三次招生，一年二試（學測、指考），使高中仍籠罩在「考試導向」的學校文化中。在考試引導教學下，高中多元選修、學校本位特色課程、教師教學、學生學習面貌等都受至升學制度的影響。據此，為達成此次新課綱課程改革的理想，大學考招制度變革的連動至關重要。大學考招制度對新課綱落實有何重要？為何此次考招新制會重視學生學習歷程檔案？學生學習歷程檔案的落實需要那些配套？等問題值得分析與探討。

具體研究問題如下：

- 一、探討高中課程改革的問題與挑戰。
- 二、分析大學考招制度的變革。
- 三、探討學生學習歷程檔案的意涵。

本文透過相關文獻的整理與討論，分析台灣大學考招制度的經驗與脈絡，並分析考招新制的內涵，最後提出相關建議供作政策參考。

貳、高中課程改革的困境

一、升學考試競爭的壓力

根據《親子天下》針對國中生的「學習力大調查」，結果令人擔憂，其中超過五成的國中生認為自己學習動機不強烈，年紀增長學習欲望愈低落。教師問卷也顯示，八成老師認為學生沒有足夠的學習動機。調查顯示，大部分學生的學習僅僅只能被「考試」驅動，如果沒有考試，學生會經常、主動閱讀課內相關書籍的比例，低於三成；超過八成的老師同意，多數學生不考試就不會念書（何琦瑜、賓靜蓀、張靜文，2012）。由調查數字可知，學生的學習動機和考試掛鉤連結，形塑出只為考試而被動學習，升學主義下為考試而學習的教育生態，讓我們的學生「從學習中逃離」。

不只台灣如此，美國 NCLB 法案於 2015 年 12 月 11 日經美國參眾兩院投票通過廢止。此案最為人詬病的是：因為要提高考試成績，教師教學往往使用傳統講解方式的教學，例如：科學本該強調探索實驗在科學教學與學習的重要，讓他們親手做實驗，藉著實際操作、發現問題、尋找資料，進而了解事實驗證的過程。但受到 NCLB 法案實施的影響，卻反而轉向以直接講授法為主要的教學教法，強調以言語做事實的講述，但求精準的解釋說明自然科學知識，認為如此教法比強調讓學生操作實驗、多方摸索，以達到書中敘述的結果，來得更直接、更有效。在評量方面，教師與學生也表示有下列現象發生，例如考試科目測驗次數增加、用在準備測驗的時間增加、教師與學生對於測驗分數產生壓力與焦慮、增加學生考試科目的複習時間等（顏國樑，2013）。

在成功的教育體系裡，學業高成就和學業低成就學生間的差距很小，學生的身家背景並非學業成就的唯一決定因素，而且資源也能妥當地使用。當今多數成功的教育體系都睿智地設計出能整體提升教育品質的政策，既追求卓越的學業成就，又能兼顧教育的公平性。經濟合作與發展組織(OECD)針對會員國在 PISA 2012 的表現進行分析，結果歸納發現：提供家長擇校權及強調校際競爭的升學制度和優質的教育體系並無關係（Pasi Sahlberg, 2016）。

但根據 OECD 公布的 PISA 2012 結果，中國(上海)、新加坡、日本、南韓和臺灣這幾個奉行菁英主義及考試升學制的國家，除了總測驗得分名列前茅以外，在「高低成就學生差距」、「優弱勢學生成就差距」、「校際成就差距」和「學生間平均成就差距」等這幾個衡量教育公平性指標的表現都不理想。尤其臺灣的表現更是奇慘無比，除了總測驗得分位居第 5 外，其餘 4 項指標的表現都是落居最後一名，亦即在 65 個參與國當中，臺灣是教育公平性最差的國家（李明洋，2014 年 2 月 19、3 月 2 日），台灣教育如此發展實在令人感到憂心。

愈來愈多的研究顯示，追求標準化測驗績效的教育模式，已陷入困境，這樣的教育以高度競爭的壓力驅動著學習，反而鼓勵以教師採取單向講述式的教學法、不斷重複的考試，將有害學生長期的學習成長。1983 年哈佛大學心理學家 Howard Gardner 提出了多元智慧理論，也反對標準化測驗，認為考試是無法評量孩子潛能，一個會問問題、願意解決問題的人，才是未來需要的人才（陳雅慧，2015 年 4 月 15 日）。我國在少子化的趨勢下，應思考如何燃起學生學習的熱忱，更要重視學生適才適性的發展，以照顧到每個學生，關鍵在於回歸課程教學的豐富、精彩、適性、多元，若是採取以加強考試來做為教育品質的控制工具，將與教育目標背道而馳。

二、課綱推動的落差

教育部已於 103 年 11 月公告「十二年國民基本教育課程綱要總綱」（以下簡稱新課綱），為落實課程的理念和目標，以「核心素養」做為課程發展的主軸，裨益各教育階段間的連貫以及各領域/科目間的統整。課程發展本於全人教育的精神，以「自發」、「互動」、「共好」為理念，強調學生是自發主動的學習者（教育部，2014）。要落實此課程理念和目標，則在普通型高中的學校教育中，「落實選修」是具代表性的關鍵作為，若沒有選修的落實，則學生沒有適性探索與多元發展機會。

因此，高中學生修習的 180 學分中，除了「部定必修課程」的 118 學分和 4 到 8 學分的「校訂必修課程」（學校本位課程），選修有 54 到 58 學分，開放更多探索性的課程。新課綱高中學分數調降必修時數增加選修時數，無疑是為了落實十二國教適性揚才核心價值，也回應當代多元差異的時代趨勢，培養學生具備創新、自主的能力與素養。

而「減少必修學分，增加選修學分數」自 95 暫綱、99 課綱多年以來，每逢高中課綱變革時最主要的策略和訴求，但過去實施的成效並不佳。在「落實選修相關配套」方面，從 95 暫綱以來就是希望以「選修代替分組」，然學校實務操作面上卻是以「分組代替選修」。

自 84 課程標準以來，高中總綱已有選修課程的規劃，但事實上學校實施情形不佳，根據潘慧玲教授等(2005)研究國內普通高中現階段的選修課程實施情形顯示：全體問卷填答學校中以全部原班上課者最多（佔 67.28%）、1/2 以上原班上課者次之（佔 25.31%）、而採 1/2 以上科目跑班者有 12 校，佔 7.41%。不同地區、學校規模間並無差異，不同地區、行政隸屬、公私立與學校規模間並無差異。如僅就公立高中來看，仍以全部原班上課者居多（佔 70.67%）、1/2 以上原班上課者次之（佔 22.67%）、而採 1/2 以上科目跑班者僅有 5 校，佔 6.67%。所以，在 95 暫綱擬定時，特別強調以選修代替分組、延後分化、科目整併等重點方向。

原本寄望以「選修代替分組」，「增加課程的試探功能」「減輕學生課業壓力」與「增加學校課程自主的空間」的改革美意，在現職教師看來，仍抵不過來自考試的壓力，不只學校迫於升學率的壓力，學生在選修科目上的考量也是基於指定考試與學測考科的壓力，而做出現實考量。過去課綱固然有好的理念，但學校人員處於課程政策理念與教學實務與升學壓力之間，矛盾與自處或調適可能不是政策決定者所能領會（卯靜儒、甄曉蘭、林永豐，2012）。

此波高中新課綱課程改革亦會面臨相同的困境，課綱理念與教學現場之間的大幅落差，這

些長期以來的現象，我們要去深思課程改革為何一直原地打轉。以前我們寄望進行一波一波的課程改革，期待能解決升學主義對教育的扭曲，但正如卯靜儒、甄曉蘭、林永豐（2012）研究指出，發展學校本位課程、落實多元選修的課程政策，進到升學文化瀰漫的高中校園中，不僅大方向的課程改革政策成為瑣碎而激烈的科目與時數的爭奪戰，更看見了升學考試文化對於高中教育的影響。

這些由上而下的政策並無法改變根深蒂固的升學主義文化，那麼我們應該要反過來看，課程改革的推動，要從升學考招制度著手，以此做為解決問題的槓桿支點，抬動起新課綱課程改革的學校教育，作為高中教育變革的重要路徑。

參、大學考招制度的內涵

一、大學考招制度的脈絡

1996年行政院教育改革審議委員會「教育改革總諮議報告書」提出，教育部於2002年實施大學多元入學方案，2004年整併為「甄選」及「考試」入學兩大管道。甄選中採個人申請入學，以避免單一智育成績作為升學的標準，開啟了多元入學，朝向適性選才的理想；考試入學則延續聯招的公平性。多元入學的考試與招生採兩階段方式進行，第一階段為學科能力測驗（學測），以此成績進行大學繁星和個人申請的檢定、篩選和參採工具，未錄取或放棄者則進入第二階段；第二階段為指定學科考試（指考），以此成績填志願卡後進行全國統一分發。

在2005年教育部公布獲得5年500億邁向頂尖大學計畫的12校中，除擴增大學部招生名額外，也必須提高甄選入學比率，而根據2009年教育部公布大學繁星計畫招生辦法，該辦法已考量學校必須將學生高中一、二年級學業成績上傳至彙辦中心接受查核。如就此趨勢來看，臺灣地區大學入學多元化除仍重視考試機制與教育機會公平外，有更重視學生選擇以及高中學習的趨向（黃嘉莉，2011）。

丘愛玲（2012）指出，多元入學方案是基於過去大學聯考制度過於單一，致使課程教學偏重考科知識，忽略個人性向、興趣，不利學生學習的多元探索與潛能發展，而有一試定終身的批評。為能促進學生適性發展，並導引高中教學，發展學生多元能力，大學多元入學方案打破過去只依靠聯考成績作為錄取的依據，強調學生的自我學習和透過課外活動經驗，發展與社會環境互動的關係。導引過去高中教學只注重升學考試的弊病，朝向全人教育、多元智慧的發展。

從表一可知，就大學多元入學方案總錄取人數的分配比率而言，105學年度考試入學管道的分配比率已降至40%以下，相對而言，大學甄選入學（含繁星推薦、個人申請）的分配比率則持續上升至55%以上，其他管道的分配比率維持在5%以內。隨著大學甄選入學選才比率持續增加，但學生錄取與否仍以學測考試成績高低最具影響力，考試競爭壓力仍引導著高中師生仍以考科的加強為重，適性探索、多元選修的發展仍有限；加上愈來愈多學生全力拼學測，而學測考試範圍只包含高一、二，致使學生對高三課程學習不投入；加上以繁星、申請入學為升學目標，對高三課程不以為意。根據李大偉、李建興、胡茹萍、黃嘉莉（2012）研究發現，我國大學入學二階段考試與招生形成學習空窗期，使第一階段上榜學生有怠忽學習機會之虞。

表一、101-105 學年度大學招生管道及錄取人數

	報名(登記)人數	實際錄取人數	分配比%	錄取率%
101 學年				
總人數	154,560	113,333	100.00	73.33
個人申請	94,064	39,587	34.97	42.09
繁星推薦	19,952	8,213	7.26	41.16
其他管道①	-	5,837	5.16	-
考試分發	67,834	59,696	52.74	88.00
102 學年				
總人數	150,032	113,613	100.00	75.73
個人申請	95,722	43,186	38.01	45.12
繁星推薦	21,892	9,670	8.51	44.17
其他管道①	-	5,450	4.80	-
考試分發	58,592	55,307	48.00	94.39
103 學年				
總人數	147,478	113,024	100.00	76.64
個人申請	87,884	44,436	39.32	50.56
繁星推薦	22,903	10,940	9.68	47.77
其他管道①	-	5,040	4.46	-
考試分發	54,955	52,608	46.55	95.73
104 學年				
總人數	146,035	112,789	100.00	77.23
個人申請	90,071	46,777	41.47	51.93
繁星推薦	24,562	12,721	11.28	51.79
其他管道①	-	4,754	4.21	-
考試分發	50,779	48,537	43.03	95.58
105 學年				
總人數	135,583	109,191	100.00	80.53
個人申請	80,110	46,434	42.53	57.96
繁星推薦	24,523	14,322	13.12	58.40
其他管道①	-	4,776	4.37	-
考試分發	44,958	43,659	39.98	97.11

附註：①各校自辦，考生可重複報考。

資料來源：教育部，2017a。中華民國教育統計（106 年版）。

二、大學考招新制的內容

根據大學招生委員會聯合會（以下簡稱招聯會）會議決議與送教育部核定的大學多元方案，綜整大學考招新制主要內容為：（大學招生委員會聯合會，2017 年 3 月 29 日、2017 年 5 月 15 日；教育部，2017b）：

（一）現況微調模式

維持在現有多元入學方案架構下，招生管道仍維持特殊選才、繁星推薦、申請入學、分發入學四項，且維持學測、指考等二次考試及考試時間點不變。

（二）重視現狀問題的解決

為解決高三學習不完整的問題，採取延後申請入學時程，由現行高三學期中間三~五月進行，改為高三課程結束後的五~六月，讓高三各項學習成果、修課紀錄等各項表現，都可納入學生學習歷程檔案，以解決高三學習不完整的問題。

（三）突顯學生學習歷程檔案的重要性

未來將延續目前申請入學第二階段的書審資料及校系自辦甄試兩項合計至少須占50%，而以學生學習歷程檔案取代現行書審資料以簡化學生準備資料之負擔，並重視學生在學校完整適性學習的過程，在十二年國教課綱實施時，推動多數校系在申請入學第二階段採計學習歷程檔案資料應佔相當比例。大學校系於每屆高中學生申請入學前至少兩年公布參採學習歷程之方式，以供學生選修課程參考。

為能確實推動大學校系重視學生於高中階段的綜合表現，需要各項資料具備可信度。為此，教育部建置高中學習歷程資料庫，協助高級中等學校學生能於高中三年在學期間，逐步累積各項課程學習成果或活動、競賽等多元表現情形(圖一)。學生不需於高三下另行製作履歷檔案，即能提供學習歷程資料以供大學瞭解學生的性向、興趣、潛能及專業準備。

學習歷程檔案要求限制大學招生審查時參採件數，大學各科系得採計至多3份學習成果，多元表現如校內外活動、志工服務、競賽成果、幹部經歷、檢定證照等，學生於申請入學時，得上傳「代表性資料」至多10項及字數合計至多800字、圖片至多3張之綜整心得一份。採取重質不重量的原則，考量各校因所在資源的差異，避免城鄉、貧富落差等不公平爭議，也避免師生每學期為求完成更多作品，在兼顧學測考試及發展學習歷程下，導致高中升學壓力不降反升。

(四) 減少考科，降低應考壓力，鼓勵學生適性學習

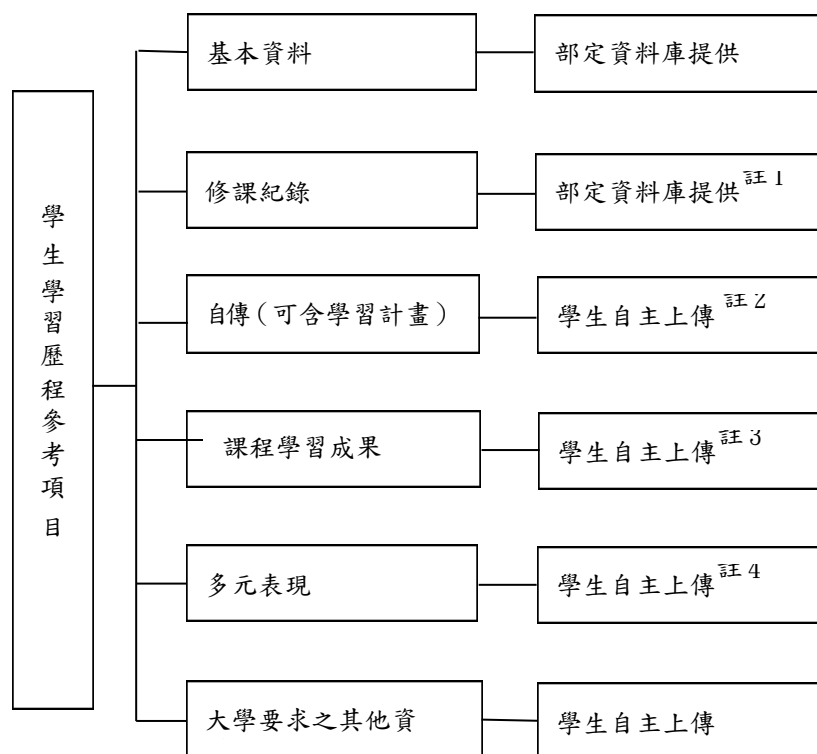
配合對學生學習歷程檔案的重視，考量學生升學壓力，相應降低考試壓力，同時引導高中端積極發展學生學習歷程，朝向適性多元的全人教育；降低考科的重要性，也有利大學端提高對學生學習歷程的重視。據此，自108學年度先期推動將學測成績由現行至多採用5科，調降為採用至多4科、學生可有1科0分以及不採計5科總級分，以降低學生應考壓力，符合適性學習精神。結合十二年國教新課綱的實施，未來進一步檢討調降為採用至多3科為原則，以助新課綱之實施，促進高中學校本位課程發展的可能，並有助降低升學主義學習僵化和窄化的問題。而且指考測驗科目也由現行的9科調降為7科。

(五) 素養式命題

強調新課綱素養及跨領域之精神，並建置該型試題題庫，逐年增加使用比率。

綜上可知，此次考招新制乃以申請入學延後時程來解決高三學習不完整，有效達成的關鍵是需要搭配學生學習歷程檔案；降低學測考科數，以減低學生考試壓力，亦是著眼於高中端、大學端對學生學習歷程檔案發展與重視。由此顯見，學生學習歷程顯是此次大學考招制度變革的核心關鍵。

新課綱高中課程除了大考考科外，還包括有：校訂必修、多元選修、加深加廣選修、彈性和團體活動等，但卻是學生多元發展、適性探索的機會。學生學習歷程檔案具有學校本位、校校等質的概念，校內的修課紀錄、課程學習成果及多元表現等，呈現學生在該校的綜合表現。隨著大學申請入學招生名額持續增加，促進高中發展學校本位課程，經由豐富、多元的課程地圖，引導選修的落實，有利學生展現出學習的多元面貌和成果，經由紀錄在高中的學習歷程資料庫系統，同時提供申請入學時，大學在第二階綜合審查時的參採，以利大學在多元管道招生中可以有些許多元資料，針對學生學習能力、特質、態度和動機等進行全方位的考量。



註 1：修課學分、修課成績等修課情形。

註 2：自傳（可含學習計畫）可上傳數個檔案。

註 3：如實作作品、書面報告…等學生於每學期課程結束一定期間內，得上傳至多 3 份（需任課教師認證）。學生於申請入學時，大學各科系得採計至多 3 份學習成果。

註 4：多元表現如校內外活動、志工服務、競賽成果、幹部經歷、檢定證照等。學生於申請入學時，得上傳「代表性資料」至多 10 項及字數合計至多 800 字、圖片至多 3 張之綜整心得一份。

圖一、學生學習歷程的內容架構

肆、大學考招制度變革的系統環路圖

彼得·聖吉 (Peter M. Senge) (2010) 在《第五項修練》中，提出最重要的一項就是「系統思考」。系統思考是指在面對複雜問題或事件時，應對問題或事件作整體考量，擺脫片段的思考，觀照整體，看到事件背後的結構、因素，及其間的互動關係。系統思考讓我們學習看「結構」而不是事件，它是一個架構，能讓我們看見相互關聯而非單一的事件，看見漸漸變化的形態而非瞬間即逝的一幕。面對組織長期而重覆出現的問題，企圖尋求解決之道，在整體性的觀看與釐清組織系統結構後，小而專注的行動方案，如果用對了地方，往往能夠產生重大、持久的改善，系統思考稱此項原理為「槓桿作用」，找出槓桿解正是最有效的根本解。

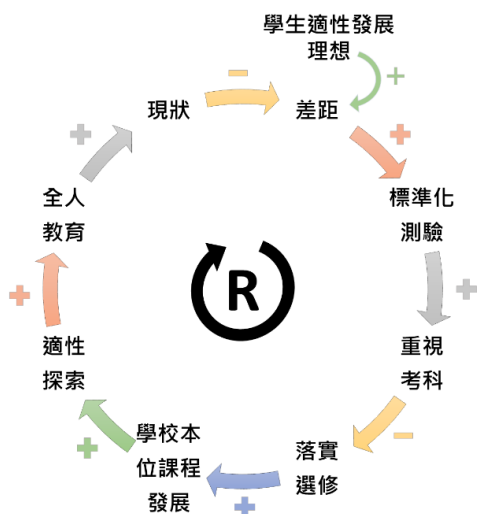
此次大學考招新制訂定過程中，學生學習歷程與降低學測考科數成為各方爭議的焦點。招聯會主張學生學習歷程的重要性，連動降低學測考科數，採延續目前二階段考試與招生的做法，個人申請結束後再進行指考與選填志願分發，以強化使用學習歷程的申請入學管道，提升學生學習歷程參採的重要性，以利學生多元適性發展，兼顧高中端校本課程與選修落實。

此次考招新制重視學生學習歷程檔案，是延續長期以來我國大學入學制度發展的脈絡，從單一聯考轉向多元入學、從標準化測驗轉向優勢能力適性發展的歷程，可發現追求「學生適性

發展」是變革的主要方向。

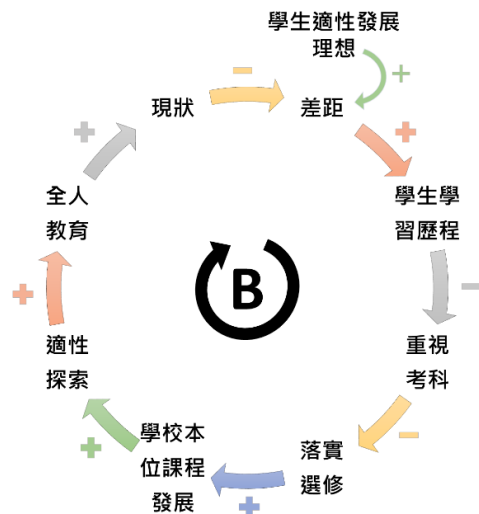
在大學多元入學管道的基礎下，針對考試內容、考試科目、成績採計方式進行調整，未來將對高中在安排課程地圖、教學方式、學生學習上產生影響，與新課綱課程改革的進展密切相關，正可用系統思考環路圖（圖二、圖三、圖四）描繪此一變革系統，分析如下：

- 一、為達成學生適性發展的理想，圖二是指以往大學考招制度設計的解決策略，偏重標準化測驗成績，於是重視考科，致使落實選修、學校本位課程發展、適性探索、全人教育等理想不易推動，形成一個增強環路的負面循環效應，愈加擴大理想與現狀的差距。
- 二、圖三是指此次考招新制的解決策略則重視學生學習歷程，於是形成一個平衡環路，可以縮小理想與現狀間的差距，達成問題的解決。
- 三、圖四的上半部環路代表症狀解，較能迅速因應問題症狀，但只是暫時的且易造成副作用；下半部的環路包含了時間滯延，它代表較根本的解決方式，即槓桿解，但其效果要較長的時間才會顯現出來。在此一系統基模中，由症狀解所帶來的副作用所形成的增強環路，常使問題更難以解決。例如長期以來，學生學習僵化且動機不足，課綱選修課程無法落實，學生適性發展不足，根本解決方法在於考招制度應重視學生學習歷程，以利引導學校本位課程特色和多元選修的可能，發展學生適性探索和多元表現。然而過去以來，考招制度較多重視大學升學考科與全國統一的標準化測驗，但其副作用常造成課程、教學、學習偏重升學考科重複練習，使得根本的問題更難解決。



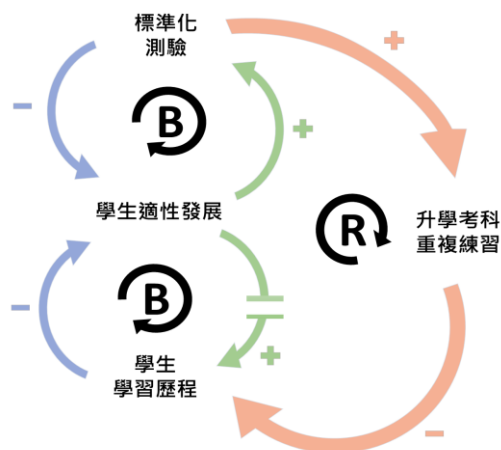
註：「R」增強環路；「+」正向因果關係、「-」負向因果關係。

圖二、大學考招制度重視標準化測驗的系統環路圖



註：「B」調節環路；「+」正向因果關係、「-」負向因果關係。

圖三、大學考招制度重視學生學習歷程的系統環路圖



註：「R」增強環路；「B」調節環路；「=」時間滯延、「+」正向因果關係、「-」負向因果關係。

圖四、大學考招制度變革系統環路圖

伍、結論與建議

綜觀此次大學考招制度的變革，乃是延續 2002 年以來多元入學方案的發展脈絡，持續鬆綁升學考試的壓力，避免在一元化升學主義下，課程、教學、學習上只偏重升學考科。

隨著申請入學招生比例的持續擴大、考試分發比例逐年下降，提高學生學習歷程成為大學升學採計的重要性，期待藉由重視學生學習歷程作為高中教育轉化的槓桿解，同時減少升學考試的考科數，以落實學校開設選修課程，創造出學校本位課程發展的空間，引導學生展現出學習潛能和表現成果，提升高中育才過程的適性發展。

為能有效發揮學生學習歷程的槓桿作用，達成新課綱的理想，與其直接相關的配套值得重視，避免實施學生學習歷程未臻周全而錯失改革契機，具體建議有：

一、學生適性探索與生涯輔導益顯重要

隨著減少考科、重視學習歷程，學校應提供學生多元的選修課程，以利學生探索，並儘早思考、探索自己的生涯進路，思索適合的大學科系及相應的考科，發展自我特質和能力，發展自己的興趣、性向。

二、提升大學招生審查專業化，增加大學端與高中端的對話

伴隨降低考科數目，大學未來選才招生將無法依賴學科考試成績作為篩選的單一標準，在考科減少的影響下大學勢必需重視多資料參採的「學生學習歷程」，因此，大學端也需進一步推動招生專業化，以提高資料審查之有效性，建立招生審查專業化的流程與標準，方能符應學生學習歷程之意義與價值。而審查標準的建立過程，須與高中端對話，增進育才與選才端彼此認識，對雙方更有助益。

三、申請入學第二階段採計學習歷程檔案資料應佔至少一半以上

雖申請入學第二階段的書審資料及校系自辦甄試兩項合計至少須佔 50%，但其中學習歷程檔案資料佔 25% 以上，即佔第二階段的一半以上。此次考招方案是源於配合

高中課綱之落實，學習歷程檔案資料是此波考招變革最為關鍵所在，學生於高中三年的努力和成果有其高度價值和意義。

四、學生學習歷程的參採方式和內容，大學提前於三年前公佈

大學招生科系參採學習歷程之方式，對高中學校選修開設、教師課程準備、學生修課考量、學生生涯進路探索等有著直接的影響，因此大學應於招生三年前公布參採學習歷程之內涵，俾利高一學生於入學時可據以規劃自己三年的學習地圖。

參考文獻

- 大學招生委員會聯合會 (2017 年 3 月 29 日)。1060329 招聯會新聞稿。取自 <http://www.jbcrc.edu.tw/download.html>
- 大學招生委員會聯合會 (2017 年 5 月 15 日)。1060515 招聯會新聞稿。取自 <http://www.jbcrc.edu.tw/download.html>
- 丘愛玲 (2012)。中小學課程發展之相關基礎性研究之後期中等教育—高中課程發展基礎研究 (整合型計畫) 子計畫四：探討高中課程與大學入學考試之關係。國家教育研究院委託研究計畫期末研究報告。臺北：國家教育研究院。
- 丘愛玲 (2013)。十二年國教變革下高中課程與大學多元入學方案關係之研究。課程研究，8 (2)，23-52。
- 卯靜儒、甄曉蘭、林永豐 (2012)。高中課程改革之政策形塑與實施的歷程分析：以 95 課程暫綱為例。課程與教學季刊，15 (3)，181-206。
- 田弘華、田芳華 (2008)。大學多元入學制度下不同入學管道之大一新生特性比較。人文及社會科學集刊，20 (4)，481-511。
- 何琦瑜、賓靜蓀、張靜文 (2012)。國中生學習力大調查 搶救「無動力世代」。親子天下，33 期。取自 <http://topic.parenting.com.tw/issue/2013/futurelearning/article2-1-1.aspx>。
- 吳柏軒 (2017 年 2 月 6 日)。高中連署改考招制度 盼個人申請 7 月進行。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1966039>
- 李明洋 (2014 年 2 月 19 日)。解析臺灣 PISA 2012 系列(2)---讓臺灣出風頭的是排名嗎？。小李的特教資訊站。取自 <http://leespeedu.blogspot.tw/2014/02/pisa-20122.html>。
- 李明洋 (2014 年 3 月 2 日) 解析臺灣 PISA 2012 系列(4)---臺灣的教育成功嗎？。小李的特教資訊站。取自 <http://leespeedu.blogspot.tw/2014/02/pisa-20122.html>。
- 彼得·聖吉 (Peter M. Senge)，郭進隆、齊若蘭譯 (2010)。第五項修練 (全新增訂版)：學習型組織的藝術與實務。臺北市：天下文化。
- 林曉雲 (2017 年 3 月 2 日)。考招連動爭議 全教總：新型學測不應 5 選 4。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1990722>
- 林曉雲、吳柏軒 (2016 年 12 月 2 日)。大學考招改革案 教團不同調//全教總反對「一試定終身」老路。自由時報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1057806>
- 教育部 (2014)。十二年國民基本教育課程綱要。臺北市：作者。
- 教育部 (2014)。十二國民基本教育課程綱要—總綱。臺北市：作者。
- 教育部 (2017a)。中華民國教育統計(106 年版)。臺北市：作者。
- 教育部 (2017b)。大學多元入學方案 (壹百壹拾壹學年度起適用)。臺北市：作者。
- 陳雅慧 (2015 年 4 月 15 日)。「多元智能之父」加德納：未來人才必備 4 大關鍵能力，親子天下，66。取自 <https://www.cw.com.tw/article/articleLogin.action?id=5066859>。
- 黃政傑 (2017)。評大學考招新方案之爭議。臺灣教育評論月刊，6 (5)，38-45。李大偉、李建興、胡茹萍、黃嘉莉 (2012)。我國大學多元入學制度之評估研究。臺北市：行政院研究發展考核委員會。
- 黃嘉莉 (2011)。美國八年研究經驗對我國大學入學制度革新之啟示。教育科學研究期刊，56(2)，1-26。
- 黃毅志、陳怡靖 (2005)。臺灣的升學問題：教育社會學理論與研究之檢討臺灣教育社會學研

究，5 (1)，77~118。

潘慧玲、王如哲、葉興華、張炳煌、吳武雄、吳清鏞 (2005)。普通高中課程必選修之研究。教育部委託專案研究報告。臺北市：國立臺灣師範大教育學系。

顏國樑 (2013)。美國《不讓一位孩子落後法》政策執行：成效、爭議與啟示。教育研究月刊，226，130-147。

Pasi Sahlberg，李明洋摘譯。(2016年1月13日)。市場本位的教育政策是行不通的。小李的特資訊站。取自 http://leespeedu.blogspot.tw/2016/01/blog-post_86.html。